***Preplitanje srednjovjekovne I antičke filozofije***

Vrijeme obrazovanja njasrednjovjekovnog društva trajalo je punih hiljadu godina i potpuno jednostavnom planskom pedagoškom postupnošću napredovalo je uzdizanje nauke po sukcesivnom dovođenju antičke obrazovne građe. Iz suprotnosti koje su ovdje dolazile na vidjelo, izrasli su filozofski problemi, a iz ispredanja prihvaćenih pojmova oblikovali su se naučni pogledi na svijet srednjeg vijeka . U ovoj predaji postoji izvorna podvojenost između crkvene nauke, zastupane po Avgustin , i novoplatonizma. Ova podvojenost nije, naravno, na svim mjestima jednako duboka, jer je Avgustin u vrlo bitnim tačkama ostao sam pod uticajem novoplatonizma. Ali ipak je ostala suprotnost u odnosu na fundamentalno određenje odnosa filozofije prema vjeri. Avgustinizam se koncentriše oko pojma crkve, za njega se zadatak filozofije usmjerava uglavnom na to da prikaže, obrazloži i izgradi crkvenu nauku kao naučni sistem, i samo ukoliko slijedi ovaj zadatak srednjevjekovna filozofija je crkvena školska nauka, sholastika. Novoplatonistička tendencija se, naprotiv, po svojoj suštini ne osvrće na religioznu zajednicu, već se pokazuje u tome da individuum vodi, kroz spoznaju, ka životnom jedinstvu sa božanstvom: ukoliko nauka srednjeg vijeka postavlja sebi ovaj cilj, ona je mistika.

Sholastika i mistika se pri tom nadopunjuju, a da se međusobno ne isključuju: isto tako dobro kao što mističko gledanje može biti dio učenja sholastičkog sistema, mistički zanos se može pretpostaviti kao teoretska pozadina sholastičke naučne zgrade. Zato je, doduše, kroz cijeli srednji vijek mistika bila više nego sholastika u opasnosti da bude heterodoksna; no bilo bi pogrešno misliti da se u tom sastoji bitna oznaka njihovog međusobnog razlikovanja. Svakako je sholastika uglavnom pravovjerna, ali pogledi sholastičara su se mnogo razlikovali ne samo s obzirom na obradu i nastajanje svih dogmi, već su takođe i u naučnom istraživanju datih nauka dospjeli mnogi od njih ka potpuno heterodoksnim pogledima, čije izricanje ih je dovelo do više ili manje teških, spoljnih i unutrašnjih sporova. Kod mistika je, u stvari, novoplatonistička tradicija sačinjavala mnogo puta misaonu pozadinu tajne ili otvorene opozicije crkvenog monopolizovanja religioznog života; mi s druge strane srijećemo i nadahnute mistike, koji se osjećaju pozvanim da zaštite pravu vjeru od prestupa sholastičke nauke.

Čini se, prema tome, da nije prikladno srednjevjekovnoj filozofiji dati zajedničko ima »sholastika«. Kod tačnijeg se ocjenjivanja mnogo više može pokazati da mistici pripada, u najmanju ruku, isto takav udio kao i sholastici, na održanju naučne tradicije i na laganom prilagođavanju i preinačavanju filozofskih nauka, koje će biti djelotvorno za budućnost, te da, s druge stnane, nije moguće oštro odvajanje obaju stremljenja što se tiče velikog broja upravo istaknutih filozofskih ličnosti srednjeg vijeka. Konačno se, uz to, pokazuje da upoređivanje sholastike i mistike nikako još ne iscrpljuje karakteristike srednjevjekovne filozofije. Suština ovih dvaju pravaca je određena njihovim odnosom prema religioznim postavkama mišljenja - ovjde crkveno fiksirano učenje, tamo lična pobožnost - ali pored njih dolazi jedno, da tako kažemo, svjetsko podstrujanje, koje novooblikovanoj nauci dovodi, u sve većem broju, bogate rezultate grčkog i rimskog svjetskog iskustva kao realno znanje. Pri tom je u početku vladala težnja da se ovaj široki naučni materijal u najmanju ruku organski uklopi u sholastičku naučnu zgradu, ali što je više ovaj dio misaonog kruga izrastao do samostalnog značenja; to se više pomicala čitava linija naučnog pogleda na svijet. I dok se pojmovno oblikovanje i posredovanje religioznog osjećanja u sebi osamilo, počela je filozofska spoznaja obilježavati sebi iznova područje čisto teoretskog istraživanja.

Na planu metafizičke misli kontinuitet između srednjega vijeka i antike posebno je osjetan. No i tu ima originalnih doprinosa srednjovjekovnih mislilaca. Značajan je doprinos Tome Akvinskoga jer on je u 13. Vijeku ostvario temeljitu obnovu metafizičke misli i to prelazom od aristotelijanske metafizike, u kojoj

forma stoji u središtu, na metafiziku bivstvovanja (esse) koja je više neoplatoničarske provenijencije te je pritom ispravio i samu neoplatoničarsku zamisao u jednoj bitnoj tački unijevši u nju koncepciju bića kao stvorenoga. U samoj toj neoplatonskoj koncepciji imao je svoje mjesto takođe aristotelovski sistem građen na važnosti forma. Ta obnova metafizičke misli nije se mogla afirmisati za stalno niti dalje razvijati sve svoje inherentne mogućnosti u okviru antikčo-srednjovjekovne filozofije; njezina kriza javlja se već kod Duns Skota te kod V. Okama i drugih. Uprkos tome ona ostaje pravi podvig osoben srednjem vijeku.

Sa tom raznolikošću, međusobno mnogostruko isprepletenih niti tradicije, nadovezuje se antička nauka u srednji vijek; odatle je razumljiva raznobojna živahnost sa kojom se, kod istorijskog istraživanja, pojavljuje filozofija ovih hiljadu godina. U živoj izmjeni prijateljskih i neprijateljskih dodira provlačili su se ispremještano elementi tradicije, koja je iz vijeka u vijek rasla po opsegu i sadržaju prema uvek novim tvorbama; razvila se iznenađujuća finoća prelaza i nijansi u stapanju tih elemenata i time bogati životni polet misaonog rada, koji se ispoljio u značajnom broju zanimljivih ličnosti, u zadivljujućem opsegu spisateljskih proizvoda, u strasnoj razdraženosti naučnih prepirki.

Takva živa mnogooblikavanost nije još uopšte kod literarno-istorijskog istraživanja

dovoljno opravdana; ali za istoriju filozofskih principa, koja uprkos svemu tome, u ovom vremenskom perioduu, iz navedenih razloga, nalazi oskudan dobitak, razotkrivaju se ipak osnovne linije ovog razvoja već dovoljno jasno i razgovjetno.

Naravno, pri tom se moramo čuvati da komplikovanu pokretljivost ovog procesa ne svedemo na jednostavne formule, da ne previdimo obilje pozitivnih I negativnih odnosa, koji su se, u toku vjekova, na mahove izmenjivali u elementima antičke tradicije koja je ulazila u srednjevjekovno mišljenje. U opštim crtama je tok nauke kod evropskih naroda srednjeg vijeka tekao u raznim pravcima.

Tako recimo učenje Avgustina nije delovalo najpre u pravcu njegovog filozofskog

značenja, već kao autoritativni prikaz crkvenog učenja. Pored ove, održavala se novoplatonistička mistika, a naučno obučavanje bilo je upućeno na beznačajne kompendije i odlomke aristotelovske logike. Iz prerađivanja ove posljednje ipak se

razvio logičko-metafizički problem velikog domašaja i oko toga vrlo živa izmjena

mišljenja, koja je ipak, s obzirom na nedostatak sadržajne spoznaje svijeta, prijetila

da se izopači u pusti formalizam. Nasuprot tome, počela je postepeno avgustinovska filozofija sve više da dobija na ugledu, a istovremeno, međutim, javilo se prvo djelovanje dodira sa arapskom naukom, kojoj Zapad treba da zahvali najprije, u najmanju ruku, za odredeni podsticaj za bavljenje realijama, a kasnije, međutim, i za totalno proširivanje i preoblikovanje svojih vidika. Uglavnom je ovo bilo vezano na tako zaobilazno postignuto poznanstvo sa cijelim sistemom Aristotela: a prva posljedica toga je bila da je pomoću njegovih osnovnih metafizičkih pojmova bila ponovo, u izvanrednom stilu ocrtana i brižljivo izvedena u svim djelovima zgrada crkvene nauke. Kod toga se, međutim, preuzeo aristotelizam od Arapa (i Jevreja) ne samo u latinskom prevodu već i sa njihovim komentarima i shvatanjem koje je stajalo pod jakim uticajem novoplatonizma. Na taj način našli su u raznim pravcima živo ojačanje novoplatonistički sastavni dijelovi dotadašnje tradicije: s druge strane, međutim, u snažnom suprotstavljanju tome, dali su oštriji i energičniji pe čat specifični momenti avgustinske metafizike. Tako se počela ispoljavati unutrašnja podvojenost naučnog mišljenja, koja je našla svoj izraz u dijeljenju teologije I filozofije. Ovaj jaz se proširio kroz jedno novo, ne manje zamršeno pomjeranje. Zajcdno sa aristotelizmom prodrlo je sa istoka takođc i empirijsko istraživanje u medicine i prirodnoj nauci, te se počelo snažnije buditi takođe i kod evropskih naroda; ono je osvojilo, ne bez pomoći avgustinske struje, takođe i područje psihologije, i ono je potpomoglo razvoj aristotelovske logike u pravcu koji je daleko odvodio od crkveno-aristotelovske metafizike. I dok su se zamršene niti tradicije raštrkale na sve strane, uplelo se u ovo rasplitanje već fino tkivo novih početaka.
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